

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Одинцовский машиностроительный завод» (далее – должник) Малачева Шахбана Абдурахмановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А41-50843/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ЭНСО ОЦЕНКА» (далее – оценщик) обратилось в суд с заявлением о взыскании с должника вознаграждения лица, привлечённого в деле о банкротстве, в сумме 1 310 000 рублей, 105 373 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 27 154 рублей в счёт возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2019 заявление удовлетворено в части взыскания с должника в пользу оценщика 1 310 000 рублей расходов по вознаграждению лица, привлеченного в деле о банкротстве, в остальной части в удовлетворении отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление оценщика оставлено без удовлетворения, последнему возвращено из федерального бюджета 27 154 рублей государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 отменено постановление апелляционного суда от 10.10.2019, определение суда первой инстанции от 20.09.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда

оставить в силе; либо отменить все принятые по спору судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 20.3, 20.7, 59, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» и исходил из того, что привлечённое предыдущим конкурсным управляющим лицо фактически оказало услуги по оценке имущества должника, а их результат принят и частично оплачен, в связи с чем их неоплаченная часть является расходами в деле о банкротстве и подлежит взысканию в должника.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции, указав на отсутствие доказательств признания незаконными в судебном порядке действий предыдущего конкурсного управляющего по привлечению оценщика.

Несогласие заявителя с указанными выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Одинцовский машиностроительный завод» Малачеву Шахбану Абдурахмановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк