

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вивема» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Калужской области от 14.06.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2019 по делу № А23-8191/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Пятовское карьероуправление» (далее – должник),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Пятовское» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника банкротом, принятым к производству определением Арбитражного суда Калужской области от 20.11.2017 в качестве заявления о вступлении в рассматриваемое дело о несостоятельности банкротстве.

В дальнейшем, общество, уточнив размер требования, просило включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника 17 411 014 рублей задолженности и 1 183 128 рублей 80 копеек процентов за пользование займом.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.12.2019, заявление общества признано обоснованным, введена процедура наблюдения; требование включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части включения требования в реестр в составе третьей очереди, направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованным заявленное требование и включая его в реестр, суды, руководствуясь статьями 16, 62, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из реальности передачи и расходования денежных средств сторонами заёмных отношений, раскрывших разумные экономические обоснования совершенных ими вне целей причинения вреда кредиторам либо наращивания искусственной задолженности сделок, в том числе источник финансирования, не связанный с получением дивидендов от деятельности должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вивема» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк