

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Валигунды Юрия Дмитриевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по делу № А45-37243/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лаврушенко Б.Б. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров об оказании транспортных услуг в период с декабря 2014 года по январь 2018 года, заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем Валигундой Юрием Дмитриевичем, и действий по их оплате, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Валигунды Ю.Д. в пользу должника денежных средств на общую сумму 2 697 450 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019, отменено определение суда первой инстанции от 13.06.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 19, 61.1 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о совершении оспариваемых сделок с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника заинтересованными лицами при недоказанности встречного исполнения и признал обоснованность требований, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Валигунде Юрию Дмитриевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк