

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3837

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента по управлению государственной собственностью Томской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу № А67-14052/2018 Арбитражного суда Томской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ритейл-Арена» (далее – общество) к Департаменту по управлению государственной собственностью Томской области (далее – департамент) о признании незаконным бездействия, выразившегося в невключении в перечень объектов недвижимого имущества для целей налогообложения на 2018 год, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденный распоряжением от 29.11.2017 №85-о, нежилых помещений ц001, ц003 площадью 77,4 кв.м с кадастровым номером 70:21:0100054:2470, 1001-1047,а001-а022 площадью 14697,5 кв.м с кадастровым номером 70:21:0100054:2470, ц002, ц004 площадью 39,5 кв.м с кадастровым номером 70:21:0100054:2470, расположенных по адресу: город Томск, улица Пушкина, 59/1, и о возложении обязанности включить указанные объекты в Перечень,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: областного государственного бюджетного специализированного учреждения «Областное имущество казначейство» и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и в удовлетворении требований общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом 29.11.2017 вынесено распоряжение, которым определен Перечень объектов недвижимого имущества для целей налогообложения на 2018 год, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (далее – Перечень объектов).

Полагая, что в Перечень необоснованно не включены принадлежащие обществу на праве собственности объекты недвижимого имущества - нежилые помещения с кадастровыми номерами 70:21:0100054:2473, 70:21:0100054:2470 и 70:21:0100054:2472, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании бездействия департамента незаконным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что принадлежащие обществу объекты недвижимости по фактическому назначению и использованию отвечают критериям, предусмотренным пунктом 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, и подпадают под категорию объектов, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода, в связи с чем подлежали включению в Перечень объектов.

Согласно Положению о Департаменте по управлению государственной собственностью Томской области, утвержденному постановлением администрации Томской области от 11.06.2013 № 68, обязанность по формированию Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, для целей налогообложения не зависит от волеизъявления собственников объектов недвижимости и возложена на департамент, который имел реальную возможность для того, чтобы установить наличие спорных объектов и

рассмотреть вопрос о включении их в Перечень объектов для целей налогообложения на 2018 год.

Вместе с тем, невключение спорных объектов в Перечень объектов для целей налогообложения на 2018 год нарушает права общества на уплату налога на имущество организаций в установленном порядке и размере.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу о наличии со стороны департамента незаконного бездействия и удовлетворили требования общества.

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несоответствии объектов общества критериям, установленным Законом Томской области от 27.11.2003 № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций», являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на установление по делу иных фактических обстоятельств и основаны на ином применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту по управлению государственной собственностью Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова