

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-3217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2019 по делу № А51-25539/2018 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Энергосервис» (далее - общество) о признании недействительным решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по жалобе от 07.09.2018 №0668, изложенного в письме от 18.09.2018 №7771/08, обязании управление возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Центр судоремонта «Дальзавод» (далее - АО «ЦСД»),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.03.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 06.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение

норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества управлением отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «ЦСД» (заказчик) в связи с отсутствием признаков нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Антимонопольный орган сообщил, что закупочная деятельность заказчика не подпадает под действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), поскольку он не входит в перечень субъектов, на которых распространяется действие указанного Закона.

Считая ненормативный акт управления незаконным, общество обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Закона о закупках, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания решения управления недействительным.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что жалоба общества подлежала рассмотрению антимонопольным органом по существу, так как АО «ЦСД» является хозяйствующим субъектом, самостоятельно принявшим обязательство осуществлять закупки конкурентным способом, в связи с чем на его действия распространяются положения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что фактически АО «ЦСД» опубликовало извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, поскольку процедура предусматривает выбор контрагента и подразумевает размещение соответствующей информации, извещения и

документации в сети Интернет; оценка поступивших заявок оценивается в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с установленными критериями; процедура предусматривает определение победителя.

Суд отметил, что, приняв решение о проведении публичной торговой процедуры «Запрос предложений», разработав для этого соответствующее Положение «О закупке товаров, работ, услуг», АО «ЦСД» обязано соблюдать принципы и требования, предусмотренные как Законом о закупках, так и Законом о защите конкуренции, а именно: информационную открытость закупки, прозрачность процедуры закупки, привлечение максимально возможного количества потенциальных участников закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на несогласии антимонопольного органа с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова