

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кизова Бориса Кабоновича на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.08.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2020 по делу № А20-396/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кизова Бориса Кабоновича (далее - заявитель, глава КФХ) о признании незаконным отказа Министерства сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики (далее - министерство) в предоставлении субсидии на возмещение затрат на уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями, изложенного в письме от 15.03.2018 № 21-07/1036, возложении обязанности на министерство включить главу КФХ в реестр получателей субсидии для возмещения части затрат на уход за многолетними плодовыми насаждениями (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава КФХ просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, глава КФХ обратился в министерство с заявлением от 09.12.2016 о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на закладку многолетних насаждений.

Письмом от 15.03.2018 № 21-07-/1036 министерство сообщило главе КФХ о перевыполнении целевого индикатора государственной программы Кабардино-Балкарской Республики «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» по закладке многолетних насаждений, и отсутствию возможности погасить кредиторскую задолженность 2015 - 2016 годов.

Глава КФХ 10.12.2018 обратился в министерство с просьбой сообщить результаты рассмотрения заявления о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями, поданного в 2016 году.

Письмом от 11.01.2019 № 21-06-01/49 министерство направило главе КФХ копию ответа, изложенного в письме от 15.03.2018 № 21-07-/1036.

Не согласившись с отказом министерства в предоставлении субсидии, глава КФХ обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям субсидий на поддержку отдельных подотраслей растениеводства в Кабардино-Балкарской Республике, утвержденными постановлением Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 02.04.2015 № 67-ПП, пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении требований главы КФХ.

Судебные инстанции исходили из пропуска заявителем срока на обжалование ненормативного акта министерства.

Суды также отметили, что на момент подачи заявления у главы КФХ имелась задолженность по налоговым платежам, лимиты средств федерального и республиканского бюджетов по направлению «возмещение затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями» освоены в 2016 году в полном объеме, лица, подавшие заявки с 22.06.2016 и позже, субсидии на возмещение затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями не получили.

С учетом установленных по делу обстоятельств суды не усмотрели оснований и для удовлетворения требования о возложении на министерство обязанности по включению заявителя в реестр получателей субсидий.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию главы КФХ по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Кизову Борису Кабоновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова