

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления имущественных отношений администрации муниципального образования Каневской район на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.2019 по делу № А32-5289/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

Управление имущественных отношений администрации муниципального образования Каневской район (далее - управление, администрация) подало в Арбитражный суд Краснодарского края иск к акционерному обществу "Имени Героя Великой Отечественной войны Данильченко В.И." (далее - общество) о взыскании 403 315 рублей 90 копеек неосновательного обогащения в виде сбереженной платы за пользование земельными участками площадью 130 300 кв. м и 190 315 кв. м, расположенных в кадастровом квартале 23:11:0403000 с юго-восточной стороны от пос. Красногвардеец Красногвардейского сельского поселения Каневского района Краснодарского края, (далее - земельные участки) с 01.01.2004 по 05.07.2018.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2019 иск управления принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.2019 решение от 11.06.2019 и постановление от 14.08.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа не принял во внимание имеющее преюдициальное значение для настоящего спора решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2018 по делу №А32-35972\2018, которым установлен факт использования акционерным обществом земельных участков площадью 130300 и 190315 кв.м., расположенных в границах кадастрового квартала 23:11:0403000, по адресу: Краснодарский край, Каневский район, в пределах Красногвардейского сельского поселения.

В соответствии с Законом Краснодарского края от 04.03.2015 №3126-КЗ «О порядке осуществления органами местного самоуправления муниципального земельного контроля на территории Краснодарского края» полномочия по муниципальному земельному контролю перешли муниципальному образованию Каневский район Краснодарского края только с 01.01.2017. Муниципальный земельный контроль осуществляет управление имущественных отношений администрации муниципального образования Каневский район.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отклонили заявление ответчика о пропуске срока исковой давности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, в протоколе осмотра от 03.07.2018, составленном дознавателем ОМВД РФ по Каневскому району в ходе рассмотрения материалов проверки от 05.07.2018 N 6772 на предмет самовольного занятия Обществом земельных участков, находящихся на территории Красногвардейского сельского поселения, расположенных на

расстоянии 250м от юго-восточной окраины пос. Красногвардеец Каневского района Краснодарского края, зафиксирован факт производства Обществом на земельных участках сельскохозяйственных работ по уборке пшеницы и обработке почвы путем дискования. Площадь используемых обществом земельных участков установлена на основании заключения кадастрового инженера.

Органом дознания в администрацию направлено письмо от 07.12.2018 N 74/4-37863 с информацией о результатах рассмотрения материалов проверки от 05.07.2018 N 6772, с указанием на установленное самовольное без правоустанавливающих документов использование обществом земельных участков с 2004 года по 05.07.2018.

Управление направило обществу претензию от 14.12.2018 N 01-34/7788 о необходимости уплаты 403 315 рублей 90 копеек неосновательного обогащения в виде сбереженной платы за пользование земельными участками с 01.01.2004 по 05.07.2018 без правоустанавливающих документов. В ответе от 14.01.2019 на претензию общество отказалось от внесения названной суммы, указав на отсутствие государственного кадастрового учета земельных участков и недоказанности факта неосновательного обогащения за счет публично-правового образования.

Названные обстоятельства послужили основаниями обращения управления в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, признав доказанным факт использования ответчиком земельных участков без правоустанавливающих документов, руководствуясь статьями 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1102,1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили требование Управления о взыскании неосновательного обогащения в размере 403 315,90 руб.

Размер платы за пользование земельным участком произведен на основании Постановления главы администрации Краснодарского края от 18.03.2002 №529 «О порядке определения размера арендной платы за земли государственной собственности на территории Краснодарского края», постановления главы администрации Краснодарского края от 27.01.2011 №50 «О правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в государственной собственности Краснодарского края и государственная собственность на которые не разграничена на территории Краснодарского края» и Постановления главы администрации Краснодарского края от 21.03.2016 №121 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Краснодарского края, и за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена на территории Краснодарского края, предоставленные в аренду без торгов».

Суды также сослались на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2018 по делу №А32-35972/2018, которым установлен факт использования Обществом земельных участков площадью 130300 и 190315 кв.м, расположенных в границах

кадастрового квартала 23:11:0403000, по адресу: Краснодарский край, Каневский район, в пределах Красногвардейского сельского поселения.

Отклоняя довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, суды руководствовались статьями 195,196,199,200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 4,15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» и исходили из того, что истцу стало известно об использовании Обществом земельных участков 10.12.2018 (в адрес Администрации муниципального образования Каневский район поступила информация по материалам проверки, проведенной ОМВД России по Каневскому району в отношении АО «Имени Героя ВОВ Данильченко В.И.)

Суд округа признал правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций о возникновении у Общества неосновательного обогащения в виде сбереженной платы за пользование земельными участками в отсутствие правоустанавливающих документов в отношении спорных участков.

Вместе с тем, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на неправильное определение начала течения срока исковой давности по заявленным требованиям.

В силу статей 196, 200 Гражданского кодекса, общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Данная редакция названных статей подлежит применению к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013 (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации").

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление Пленума N 43) содержит разъяснение о том, что срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда это образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 4). При обращении в суд органов государственной власти с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в предусмотренных законом случаях течение срока исковой давности начинается в момент, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление (пункт 5).

Согласно подпунктам 3, 25, 35 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального района отнесены владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района, создание условий для развития сельскохозяйственного производства, осуществление муниципального земельного контроля на межселенной территории муниципального района .

Муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории муниципального образования осуществляется органами местного самоуправления или уполномоченными ими органами (статья 72 Земельного кодекса).

Вывод судов о том, что о нарушении права муниципального образования управление могло узнать только из письма ОМВД РФ по Каневскому району от 07.12.2018 N 74/4-37863, суд округа признал необоснованным, отметив, что добросовестное исполнение управлением как структурным подразделением администрации обязанности по осуществлению муниципального земельного контроля на межселенной территории муниципального района должно было привести к осведомленности органа местного самоуправления об использовании обществом земельных участков в отсутствие правоустанавливающих документов в течение одного сельскохозяйственного цикла.

При новом рассмотрении суду предложено установить все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применить нормы материального права.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, установленных статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Управления имущественных отношений администрации муниципального образования Каневской район для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

