

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «АБ-Сервис» (г. Новокузнецк) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2019 по делу № А27-508/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АБ-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к индивидуальному предпринимателю Гончарову Олегу Александровичу о взыскании 214 766 рублей 68 копеек упущенной выгоды и признании недействительным соглашения от 05.12.2018 о расторжении договора перевозки автотранспортом от 05.02.2018 № 1-НКЗ-1.

Решением от 27.05.2019 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АБ-Сервис» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив неоднократное нарушение перевозчиком условий договора, учитывая право сторон на расторжение договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным договором и законодательством, которым воспользовался заказчик, направив соглашение о расторжении договора, руководствуясь положениями статей 15, 310, 393, 407, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды признали правомерным односторонний отказ ответчика от исполнения договора и его расторжение с 05.01.2019 и отсутствие оснований для взыскания упущенной выгоды.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АБ-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина