

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Электронное специальное технологическое оборудование» (г. Зеленоград) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 11.06.2019 по делу № А49-924/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Электронное специальное технологическое оборудование» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском о взыскании с акционерного общества «Научно-исследовательский институт электронно-механических приборов» 1 578 432 рублей задолженности по договору поставки от 02.08.2013 № 64/ПЭО и 197 304 рублей пени.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.04.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2018, иск удовлетворен.

Акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Электронное специальное технологическое оборудование» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о

взыскании с акционерного общества «Научно-исследовательский институт электронно-механических приборов» 369 478 рублей 24 копеек судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11.06.2019 заявление удовлетворено в части взыскания 175 582 рублей судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Электронное специальное технологическое оборудование» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды учли конкретные обстоятельства настоящего дела, характер спора, объем, сложность и качество работы, выполненной представителями в целях защиты прав истца, уровень оплаты аналогичных услуг, сложившийся в Приволжском регионе, приняли во внимание принципы соразмерности и разумности, компенсационный характер взыскания судебных издержек и признали достаточными, обоснованными и подлежащим возмещению расходы в сумме 175 582 рублей, а также пришли к выводу об отсутствии оснований для распределения в рамках настоящего дела расходов, понесенных при рассмотрении спора непосредственно в третейском суде.

Выводы судов основаны на положениях статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениях, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разъяснениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Электронное специальное технологическое оборудование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина