

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-18492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостострой-12» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-163425/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мостострой-12» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к акционерному обществу «Корпорация Развития» (далее - корпорация) и обществу с ограниченной ответственностью «УралСтройТехнологии» (далее - компания) о солидарном взыскании задолженности в размере 1 707 840 489 руб. 22 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.02.2014 по 21.06.2016 в размере 369 780 408 руб. 18 коп. (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Компания предъявила встречный иск к обществу о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 639 371 509 руб. 65 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 426 899 933 руб. 85 коп. (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

Компания и корпорация обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о пересмотре решения от 03.11.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, заявления компании и корпорации удовлетворены, решение от 03.11.2016 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Удовлетворяя заявления компании и корпорации и отменяя решение суда от 03.11.2016, суды руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные заявителями, являются существенными для дела, не были и не могли быть им известны на момент принятия судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мостострой-12» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова