

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью инженерно-консалтинговая фирма «Солвер» (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11.07.2019 по делу № А14-28113/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью инженерно-консалтинговая фирма «Солвер» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Главинснаб» 38 726 903 рублей 22 копеек пени за нарушение срока поставки товара за период с 12.11.2018 по 20.05.2019 по контракту от 05.02.2018 № 41802-1260/01.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.07.2019 иск удовлетворен в части взыскания 1 845 398 рублей 12 копеек пени, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью инженерно-консалтинговая фирма «Солвер» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе условия договора, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что точный адрес поставки товара и последующего монтажа был согласован сторонами только 10.04.2019, учитывая установленный договором порядок поставки, дату фактической поставки товара, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что просрочка исполнения ответчиком обязательства составила 9 дней.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью инженерно-консалтинговая фирма «Солвер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина