

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1870(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПетроПак» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.06.2019 по делу № А65-2354/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Нэфис Косметикс» – Казанский химический комбинат имени М. Вахитова (Мыловаренный и свечной завод №1 бывших Крестовниковых) (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПетроПак» (покупателя) 5 918 449 рублей 60 копеек задолженности по договору поставки от 15.05.2017 № У-17/17 и договорной неустойки в размере 0,2 % за каждый день просрочки оплаты по день фактической оплаты, размер которой на 01.03.2019 составляет 3 197 151 рубль 79 копеек.

ООО «ПетроПак» обратилось в суд с встречным иском к АО «Нэфис Косметикс» о взыскании 1 399 048 рублей 82 копеек задолженности по договору от 15.05.2017 № У-17/17.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.06.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «ПетроПак» в пользу АО «Нэфис Косметикс» 5 918 449 рублей 60 копеек задолженности и

400 000 рублей неустойки, с продолжением начисления неустойки на сумму долга начиная с 02.03.2019 по день фактического исполнения обязательства, исходя из двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ в соответствующие периоды за каждый день просрочки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ПетроПак» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что товар передан поставщиком покупателю и подлежит оплате последним в соответствии с условиями договора, руководствуясь положениями статей 329, 330, 333, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности и договорной неустойки, снизив размер взыскиваемой неустойки ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая отсутствие допустимых, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих оказание покупателем поставщику услуг,

предусмотренных договором, руководствуясь положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПетроПак» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина