

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «Ар-Абат» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019 по делу № А40-69816/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мединторг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с товарищества с ограниченной ответственностью «Ар-Абат» 83 880 000 рублей упущенной выгоды.

Определением суда от 08.07.2019 для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск ТОО «Ар-Абат» к АО «Мединторг» о признании приложения № 2 к договору на поставку лекарственных средств от 08.02.2018 № 08802МТ недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Ар-Абат» обратилось Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о доказанности наличия причинно-следственной связи между нарушением ТОО «Ар-Абат» обязательства по приобретению у АО «Мединторг» товара и расходами последнего по закупке товара у изготовителя.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать товариществу с ограниченной ответственностью «Ар-Абат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина