

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-4123(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецтехноснаб» (г. Нягань) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.04.2019 по делу № А75-3031/2017, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтехноснаб» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-2М» (покупателя) 856 125 рублей 87 копеек долга по договору поставки товара от 15.06.2015 № 11 и долга по договору на оказание транспортных услуг от 14.09.2015 № 14/15 в сумме 9 957 330 рублей 67 копеек.

ООО «Сатурн-2М» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с встречным иском о взыскании с ООО «Спецтехноснаб» (исполнителя) 5 000 000 рублей, излишне уплаченных по договору на оказание транспортных услуг от 14.09.2015 № 14/15.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.06.2017 встречный иск возвращен.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.06.2017 иск ООО «Спецтехноснаб» удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2017 определение о возвращении встречного иска и решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.01.2018 решение суда первой инстанции, определение о возвращении встречного иска, а также постановление суда апелляционной инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.03.2018 принят к производству встречный иск ООО «Сатурн-2М» о взыскании с ООО «Спецтехноснаб» 5 000 000 рублей, излишне уплаченных по договору на оказание транспортных услуг от 14.09.2015 № 14/15.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Инга», общество с ограниченной ответственностью «Промстрой-Групп» и общество с ограниченной ответственностью «Магнит».

Судом первой инстанции принято уточнение первоначального иска ООО «Спецтехноснаб» о взыскании с ООО «Сатурн-2М» 10 813 456 рублей 54 копеек долга, в том числе 856 125 рублей 87 копеек по договору поставки, 9 957 330 рублей 67 копеек по договору оказания услуг. Уточнен встречный иск ООО «Сатурн-2М» о взыскании с ООО «Спецтехноснаб» 48 443 368 рублей 57 копеек неосновательного обогащения и 9 883 918 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 30.05.2016 по 05.02.2019.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Сатурн-2М» в пользу ООО «Спецтехноснаб» 856 125 рублей 87 копеек долга, 6 101 рубля 60 копеек расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречный иск удовлетворен и с ООО «Спецтехноснаб» в пользу ООО «Сатурн-2М» взыскано 48 443 368 рублей 57 копеек неосновательного обогащения, 9 883 918 рублей 94 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 54 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, 301 083 рубля судебных издержек на оплату экспертизы. В результате зачета с ООО «Спецтехноснаб» в пользу ООО «Сатурн-2М» взыскано 57 820 143 рубля 04 копейки.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецтехноснаб» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 506, 516, 779, 781, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта поставки покупателю товара и неисполнении покупателем обязательств по оплате товара в полном объеме; необоснованности требования о взыскании долга за оказанные транспортные услуги, неполного выполнения работ (оказания услуг), отраженных в актах приемки работ, и наличия на стороне заказчика переплаты за фактически оказанные услуги.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исследовав заключение эксперта, суды пришли к выводу о том, что оно является полным и обоснованным, противоречий в выводах эксперта, равно как иных обстоятельств, вызывающих сомнения в достоверности проведенной экспертизы, не имеется. Несогласие заявителя с выводами эксперта, а также с выводами судов, сделанными по результатам оценки заключения эксперта в

совокупности с иными доказательствами по делу, не свидетельствует о нарушении судами положений статей 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехноснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина