

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Бухта радости» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-157175/2018 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Бухта Радости» (далее – ЗАО «Бухта Радости») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Доринвест» (далее – ГБУ «Доринвест») и обществу с ограниченной ответственностью «ОРК» (далее – ООО «ОРК») об обязании ГБУ «Доринвест» обеспечить перемещение туалетных модулей за пределы 25-метровой зоны от здания по адресу: г. Москва, пл. Комсомольская, д. 2 Б и об обязании ООО «ОРК» убрать туалетные модули за пределы 25-метровой зоны от здания по адресу: г. Москва, пл. Комсомольская, д. 2 Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019 требования удовлетворены частично: суд обязал ГБУ «Доринвест» обеспечить перемещение туалетных модулей за пределы 25-метровой зоны от принадлежащего ЗАО «Бухта Радости» здания по адресу: г. Москва, пл. Комсомольская, д. 2 Б; в удовлетворении требований к ООО «ОРК» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 29.08.2019, решение от 08.02.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод апелляционного и окружного судов о стационарном характере туалетных модулей является ошибочным; при размещении спорных объектов ответчиками нарушены градостроительные нормы и правила.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, ЗАО «Бухта Радости» является собственником здания по адресу: Комсомольская пл., вл. 2Б, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 77601:0003039:12, в отношении которого истцом заключен договор аренды от 12.12.2005 № М-01-029817 сроком до 20.10.2030.

В соответствии с договором от 08.02.2017 № 25-ДИ/17 на оказание санитарно-гигиенической услуги населению в 2017-2019 годах, заключенным между ответчиками, ООО «ОРК» установлены два туалетных модуля в непосредственной близости (3-5 метров) от здания по адресу: Комсомольская пл., вл. 2Б.

В порядке досудебного урегулирования спора истец обращался к ответчику с претензией, в ответ на которую ГБУ «Доринвест» письмом от 22.06.2018 № 01-09-1929/18 сообщил, что туалетные модули размещены в соответствии с отраслевой схемой, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 01.10.2012 № 526-ПП.

Ссылаясь на то, что размещение указанных туалетных кабин не было согласовано с собственником здания, ЗАО «Бухта Радости» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в части, исходил из того, что в нарушение Норм и правил проектирования планировки и застройки города Москвы МГСН 1.01-99, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 25.01.2000 № 49 (далее – МГСН 1.01-99) в 5-метровой зоне от

принадлежащего истцу здания размещен туалетный модуль, который подлежит перемещению за пределы 25-метровой зоны от данного здания ГБУ «Доринвест». Сохранение существующего положения нарушает права и законные интересы истца и условия эксплуатации находящегося в его собственности здания, создает неблагоприятные санитарно-эпидемиологические условия.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований в полном объеме, руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 8.5 МГСН 1.01-99 общественные туалеты подразделяются по типам капитальности - на стационарные (капитальные и модульные) и временные.

Согласно пункту 8.5.1 МГСН 1.01-99 сооружениями стационарного типа являются общественные туалеты, подключаемые к городским сетям электро-, водоснабжения и канализации. Туалеты, не подключаемые к городским сетям, являются туалетами временного типа.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения пунктов 8.5, 8.5.1 МГСН 1.01-99, исследовав представленные в материалы дела документы (в т.ч. контракт № 25-ДИ/17, паспорта передвижных компактных туалетов), пришел к выводу, что спорные объекты по признаку подключения к городским электрическим сетям, являются стационарными.

Учитывая раздел «Общественные туалеты» в приложении № 4 «Учреждения и предприятия обслуживания» к МГСН 1.01-99, которым предусмотрен норматив при размещении стационарных общественных туалетов, а именно: отдельно стоящие общественные туалеты стационарного типа следует размещать на расстоянии не менее 50 м от жилых домов и детских учреждений, а также, что здание, находящееся в собственности истца, не является жилым домом и/или детским учреждением, а земельный участок с кадастровым номером 77:01:0003039:12, на котором расположено здание, имеет разрешенное использование: эксплуатация здания для размещения подземно-надземного туалета и содержит запрет на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, суд апелляционной инстанции пришел к установлению, что ответчиком не нарушены требования по размещению спорных объектов, предусмотренные МГСН 1.01-99.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции относительно создания неблагоприятных санитарно-эпидемиологических условий, отметив, что МГСН 1.01-99 не устанавливают требования в части санитарно-эпидемиологических условий, а в соответствии с пунктом 1.1 направлен на реализацию Генерального плана развития Москвы и разработан в соответствии с законодательством о градостроительстве.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Бухта радости» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова