

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-24599

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Жилой комплекс Аврора» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019 по делу № А60-43534/2017 Арбитражного суда Свердловской области,

### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Жилой комплекс Аврора» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УГМК-Телеком» (далее – Общество) о взыскании 238 000 рублей неосновательного обогащения за период с 01.05.2016 по 30.06.2017 и 14 646 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2016 по 16.08.2017.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2018 решение от 18.01.2018 и постановление от 22.05.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 28.11.2019, решение от 09.04.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36,44 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» собственники многоквартирного дома обладают исключительным правом по распоряжению общим имуществом многоквартирного дома, в том числе имеют право предоставлять общее имущество в пользование третьих лиц и требовать за это соразмерную плату.

Собственниками было реализовано их законное право, выраженное в принятом решении о передаче общего имущества в пользование ответчика и назначении платы за пользование таким имуществом. Ответчиком указанное имущество использовалось в предпринимательских целях, но оплаты за пользование имуществом за период с 01.05.2016 по 30.06.2017 не поступало. Заключение Обществом договора связи с отдельным абонентом, являющимся собственником помещения, не может выступать самостоятельным правовым основанием для пользования ответчиком общим имуществом многоквартирного дома без заключения соответствующего договора с управляющей организацией.

Абонент, являющийся собственником помещения, не может единолично, в отсутствие решения общего собрания предоставлять другим лицам право пользования общим имуществом многоквартирного дома.

Обществом не доказано то обстоятельство, что работоспособность оборудования, размещенного в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Соболева, д. 19 (далее – МКД), была ограничена Товариществом, которое в силу положений Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) обязано обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений многоквартирного дома. Доказательства, представленные ответчиком (односторонние акты, распечатки биллинговой системы) не отвечают признакам относимости и допустимости.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 01.02.2016 эксплуатацию и содержание общего имущества МКД осуществляет Товарищество.

Собственниками помещений многоквартирного дома на общем собрании было принято решение об утверждении размера ежемесячной платы за размещение телекоммуникационного оборудования, что подтверждается протоколом общего собрания от 26.04.2016 № 6.

Ссылаясь на использование Обществом общего имущества МКД в период с 01.05.2016 по 30.06.2017 посредством размещения телекоммуникационного оборудования в отсутствие договорных отношений и без внесения платы, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 209, 290, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», исходил из того, что Общество использует общее имущество многоквартирного дома для размещения оборудования с целью оказания услуг связи без внесения соответствующей платы, установленной решением общего собрания собственников многоквартирного дома; ответчиком не доказана невозможность использования оборудования по причинам, зависящим от истца

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 290, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6, 36, 44 Жилищного кодекса, статьей 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требования в полном объеме, установив, что работоспособность оборудования, размещенного в МКД, была ограничена истцом. Товарищество прекратило допуск ответчика к оборудованию, как для его ремонта и обслуживания, так и для демонтажа с территории истца, оборудование отключено от электропитания. Факт удержания оборудования подтвержден представителем Товарищества в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Действия Товарищества суд апелляционной инстанции квалифицировал как недобросовестные в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку требуя платы за размещение оборудования, истец существенно затрудняет его использование, отказывая в возможности демонтажа.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Жилой комплекс Аврора» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова