

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30.03.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по делу № А40-118505/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Михайловская Электротехническая Компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – НОСТРОЙ) об обязанности перечислить денежные средства компенсационного фонда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ассоциация «Экологического Строительства» и НП СРО «Спецстройнадзор».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 10.04.2019, решение от 01.11.2018 отменено, заявленные требования удовлетворены.

НОСТРОЙ обратилось в арбитражный суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного от 30.01.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение положений статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации судами не было учтено, что у него на данный момент отсутствуют средства компенсационного фонда на специальном банковском счете, в связи с чем невозможно удовлетворить требования Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что АПК РФ и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 324 названного Кодекса и положениями

Закона № 229-ФЗ, суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно указав, что в рассматриваемом случае должны учитываться интересы не только должника, но и взыскателя; рассрочка или отсрочка исполнения судебного акта допустимы только в тех случаях, когда это связано с имущественным положением сторон или с другими заслуживающими внимание обстоятельствами.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова