

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1829

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Краевой клинический диагностический центр» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 28.05.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019 по делу № А63-8899/2017,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Ставропольские городские электрические сети» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к закрытому акционерному обществу «Краевой клинический диагностический центр» (далее – Центр) об истребовании из чужого (незаконного) владения трансформаторной подстанции 2ГКТП - 1600 кВа10-0,4 кВ, расположенной по адресу: г. Ставрополь, Западный обход, 64 в квартале 526, с диспетчерским наименованием РП № 38, кадастровый номер 26:12:010906:494 (далее – трансформаторная подстанция).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.12.2017, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2018 решение от 25.12.2017 и постановление от 10.04.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд ставропольского края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд вышел за пределы иска, неправоммерно удовлетворив незаявленные требования.

При разграничении между истцом и ответчиком балансовой принадлежности электрических сетей в рамках правоотношений по технологическому присоединению следует руководствоваться условиями договора №5101.

Вопреки выводов судов об отсутствии условия о передаче истцом ответчику какого-либо результата работ, в пункте 13 договора №5101 содержится условие о том, что заявитель несет балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, сетевая организация-до границ участка заявителя.

При этом под участком ответчика следует понимать земельный участок, предоставленный ему в аренду и на котором расположены энергопринимающие устройства, в том числе спорный объект, в отношении которых осуществлялись мероприятия по технологическому присоединению.

Передача истцом ответчику результата работ заключается, в том числе, в виде разграничения балансовой принадлежности спорного объекта, расположенного на земельном участке ответчика, в пользу последнего.

Построенная в рамках договора №5101 трансформаторная подстанция, по условиям договора принадлежащая ответчику, не может быть у него истребована после расторжения договора (пункт 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По мнению Центра, Обществом избран ненадлежащий способ защиты и не доказало право собственности на спорный объект.

Вывод судов о том, что иск подан в пределах срока исковой давности, противоречит статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) и фактическим обстоятельствам спора. Течение срока исковой давности началось не позднее, чем 23.12.2013, когда истец получил письмо от ответчика, в котором указано, что именно к ответчику отнесена балансовая принадлежность спорного объекта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Центру по договору аренды от 26.05.2014 № 3687 предоставлен земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером 26:12:010906:149, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Западный обход, 64 в квартале 526, для продолжения строительства медицинского учреждения.

Для электроснабжения строительства медицинского центра 11.11.2011 Общество (сетевая организация) и Центр заключили договор № 5101 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Центра, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики с определенными в договоре характеристиками. Центр обязался оплатить расходы на технологическое присоединение.

Технические условия от 11.11.2011 № 004776 являются неотъемлемой частью договора (приложение № 1).

Пунктом 13 договора предусмотрено, что Центр несет балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, сетевая организация - до границ участка Центра.

Во исполнение договора Общество выполнило работы по строительству трансформаторной подстанции 2ГКТП-1600 кВа10-0,4 кВ, что подтверждается договором подряда от 01.06.2009 № 18/ТП, актом приемки законченного строительством объекта № 163, локальным сметным расчетом и справкой о стоимости выполненных работ (7 499 872 рубля 08 копеек).

По результатам осмотра электроустановки Обществу выданы акт осмотра электроустановки и разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки от 22.08.2012 № 13.6-17-8928.

По заявке Центра филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ставропольскому краю оформил кадастровый паспорт на объект незавершенного строительства: сооружение электроэнергетики, площадь застройки 38 кв. м, степень готовности 90%, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Западный

обход, 64 в квартале 526. Выдано свидетельство от 17.02.2015 № 26АК 096832, подтверждающее права собственности Ответчика на спорный объект.

Ссылаясь на то, что по независящим от него обстоятельствам спорный объект выбыл из его владения, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35), разъяснениями, изложенными в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что Общество является собственником спорного имущества, которое выбыло из его владения и находится в пользовании у Центра в отсутствие на то правовых оснований.

Судебные инстанции правомерно исходили из того, что услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет. При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Учитывая цель строительства сетевой организацией объектов электросетевого хозяйства при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению в виде последующего оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием таких объектов, а также отсутствие в заключенном сторонами договоре условий о передаче сетевой организацией Центру какого-либо результата работ, основания возникновения права собственности на спорный объект у ответчика отсутствовали.

Принадлежность спорного объекта Обществу была определена сторонами (т.е. собственниками объектов электроэнергетики) в рамках правоотношений по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Центра к электрическим сетям ресурсоснабжающей организации.

Строительство объектов электроэнергетики от существующих объектов электросетевого хозяйства сетевой организации до присоединяемых энергопринимающих устройств Центра было осуществлено в целях создания технической возможности присоединения объекта ответчика к электрическим сетям.

Расчет платы за технологическое присоединение, внесенной ответчиком, произведен в соответствии с п. 3.2 постановления РТК от 28.04.2011 № 28/3, исходя из стоимости за 1 кВт присоединяемой мощности, данная плата не связана непосредственно с приобретением объектов электроэнергетики, спорный объект создан Обществом на основании возмездного договора подряда, заключенного им с ОАО «Ставропольэлектросеть».

Доводы ответчика о финансировании им строительства спорного объекта правомерно отклонены в связи с тем, что ответчик внес плату за технологическое присоединение из расчета его потребности в мощности размером 497 кВт (следует из условий договора № 5101), однако мощность спорного объекта составляет 3200 кВа.

В процессе технологического присоединения сторонами спора 24.07.2013 составлены документы о технологическом присоединении и разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно которым РУ 0,4 кВ РП-38 принадлежит истцу и обслуживается им.

Ответчику принадлежат и им обслуживаются КЛ 0,4 кВ от спорного объекта до энергопринимающего устройства его строения - Центра, за присоединением которых к электрическим сетям он обратился в сетевую организацию. Граница балансовой принадлежности сторонами установлена в РУ 0,4 кВ РП-38.

Доказательств в обоснование существенного изменения обстоятельств, влекущих перемену принадлежности спорного объекта после составления акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 24.07.2013, в том числе доказательств передачи спорного объекта Центру, ответчиком не представлено.

На момент начала работ по строительству объекта, на который ответчиком было получено разрешение на строительство, спорная подстанция уже была введена в эксплуатацию истцом и с ее помощью осуществлялась деятельность по передаче электрической энергии.

Предоставляя разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 10.10.2017 № 26-309000-733-2016, ответчик не пояснил, на каком основании спорный объект введен в эксплуатацию повторно.

Доводы ответчика об избрании истцом ненадлежащего способа защиты права в связи с наличием между сторонами отношений обязательственного характера и пропуске срока исковой давности обоснованно отклонены.

Учитывая, что право собственности на спорный объект было зарегистрировано ответчиком 17.02.2015, о чем истец был уведомлен 11.03.2015, судебные инстанции, руководствуясь нормами статей 196, 200 Гражданского

кодекса, правомерно указали, что срок исковой давностью следует исчислять с момента уведомления ответчика – 11.03.2015.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Краевой клинический диагностический центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова