

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства «Дарьял-1» Мальсагова Мусы Ахметовича на определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 17.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2019 по делу № А18-226/2009,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства «Дарьял-1» Мальсагов Муса Ахметович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам, считая в качестве таковых наличие выписки из протокола заседания комиссии правительства Республики Ингушетия по земельным вопросам от 24.02.1999 N 23, постановления администрации города Назрань от 07.03.1999 и приложения к нему, свидетельства серии РИ-6 N 008767 на право пользования 10 га земли и свидетельства серии РИ-6 N 002600 на право пользования 5 га земли, свидетельств от 06.04.2001 N 558, от 10.04.1998 N 236, от 28.03.2015 N 08/533-НД, кадастровых паспортов земельных участков с кадастровыми номерами 06:05:0000003:3520, 06:05:0000003:3460, выписки из Единого государственного реестра недвижимости, в совокупности подтверждающих выделение предпринимателю земельных участков (пашни).

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 25.09.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018, производство по заявлению предпринимателя о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2019 определение от 25.09.2018 и постановление от 28.11.2018 отменены, вопрос направлен на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Ингушетия.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не дали надлежащей оценки представленным им документам, которые подтверждают выделение ему земельного участка из категории пахотных земель. Указанные документы он не мог представить на момент вынесения решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010, что явилось основанием к отказу в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 02.09.2009 по делу N А18-226/2009, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2009, предпринимателю отказано в удовлетворении иска к администрации города Назрань (далее - администрация) об изъятии ранее

закрепленного за ним земельного участка в границах по состоянию на 01.01.2006, о взыскании с муниципального бюджета 2 900 000 рублей упущенной выгоды. Постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2010 решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 02.09.2009 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2009 по делу N A18-226/2009 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Ингушетия в целях оценки протокола заседания земельной комиссии правительства Республики Ингушетия от 24.02.1993 N 23, в котором отражено выделение Мальсагову Мусе Ахметовичу и Мальсагову Магомеду Алиевичу земельных участков площадью 10 га и 20 га, копий постановления администрации от 07.03.1999 N 59, схемы земельного участка и ходатайства о его выделении от 23.10.1998 N 1017.

Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2011 и постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2011, предпринимателю в удовлетворении иска отказано. Суды пришли к выводам о том, что заявителем не доказано наличие у него права на истребуемые земельные участки общей площадью 30 га, не индивидуализированные в установленном порядке, а также незаконное владение администрацией спорным имуществом. Кроме того предприниматель пропустил срок исковой давности.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.04.2012 N ВАС-1301/12 предпринимателю отказано в передаче дела N A18-226/2009 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2011.

Определениями Арбитражного суда Республики Ингушетия от 11.12.2013, от 17.04.2015 заявления предпринимателя о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам возвращены заявителю.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 21.03.2016, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016, в удовлетворении заявления предпринимателя об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010 отказано ввиду того, что предприниматель в обоснование заявления представил копии плана землепользования, сведений о земельном участке, постановления об отводе земельного участка, списка лиц крестьянского (фермерского) хозяйства, о которых суду первой инстанции было известно при принятии решения.

Ссылаясь на то, что в марте 2018 Мальсагов М.А. нашел оригиналы указанных документов в обоснование ранее заявленных требований, глава

хозяйства обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

Статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрена возможность пересмотра принятого арбитражным судом и вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, установленным нормами главы 37 Арбитражного процессуального кодекса.

Основаниями такого пересмотра являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 названной статьи и возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Этот перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим.

В пунктах 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление Пленума N 52) разъяснено, что судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если такие обстоятельства отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, на которые ссылается заявитель, были или могли быть ему известны при рассмотрении данного дела. Приводимые заявителем новые или вновь открывшиеся обстоятельства должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу, или не свидетельствуют ли они о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представленные предпринимателем доказательства являются новыми и не могут повлиять на выводы арбитражного суда в судебном акте, на пересмотре которого настаивает заявитель. Выписка от 31.03.2015 из протокола от 24.02.1999 N 23 заседания комиссии правительства Республики Ингушетия по земельным вопросам, свидетельства на право пользования землей N 002600, 008767 являлись предметом исследования и оценки при вынесении решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 07.12.2010. В кадастровых

выписках на земельные участки с кадастровыми номерами 06:05:0000003:3460, 06:05:0000003:3520 отсутствуют сведения о правах предпринимателя. Вновь представленные доказательства суды признали не отвечающие критерию относимости.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства «Дарьял-1» Мальсагова Мусы Ахметовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова