

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Гидромаш-групп» (далее – АО «Гидромаш-групп») в лице конкурсного управляющего Гильманова Азата Миниясхатовича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2019 по делу № А49-2158/2019

по заявлениям АО «Гидромаш-групп» и общества с ограниченной ответственностью «Регионснаб» (далее – ООО «Регионснаб») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, управление) по делу от 21.12.2018 № 3- 09/35-2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Пензтеплоснабжение» (далее – АО «Пензтеплоснабжение»), общества с ограниченной ответственностью «Стройснаб» (далее - ООО «Стройснаб»),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2019, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В жалобе АО «Гидромаш-групп» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления АО «Пензтеплоснабжение» о правонарушениях, допущенных АО «Гидромаш-групп» (заказчик) при закупке товаров (работ, услуг), антимонопольным органом принято решение.

Управлением действия АО «Гидромаш-групп» и ООО «Регионснаб», выразившиеся в заключении и участии в соглашениях при проведении запроса ценовых котировок № 31806125124, 31806125091, 31806125142, 31806125215, целью которых являлось предоставление ООО «Регионснаб» преимущественного права на поставку товаров, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции); действия АО «Гидромаш-групп» и ООО «Стройснаб», выразившиеся в заключении и участии в соглашении при проведении запроса предложений № 31603708172, целью которого являлось предоставление ООО «Стройснаб» преимущественного права на поставку товаров, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кром того, выдано предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Считая ненормативные акты управления незаконным, АО «Гидромаш-групп» и ООО «Регионснаб» обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, статей 1, 2, 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пришли к выводу о законности ненормативных актов управления.

Судебные инстанции исходили из того, что сознательное нарушение участниками закупки при подаче заявок существенного условия о начальной

(максимальной) цене товара свидетельствует о согласованности действий заказчика и участников закупки, а действия АО «Гидромаш-групп» по заключению договоров в нарушение требований Положения о единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд АО «Гидромаш-групп», утвержденного приказом внешнего управляющего от 08.09.2016 № 32 (далее – Положение о закупках), с единственным поставщиком (ООО «Стройснаб» и ООО «Регионснаб»), заявки которых не соответствовали требованиям документации запроса предложений и запроса котировок, свидетельствуют о нарушении заявителем требований, предусмотренных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом суды установили, что в результате нарушений законодательства о закупках были созданы условия, при которых определённые хозяйствующие субъекты (ООО «Стройснаб» и ООО «Региоснаб») получили преимущество перед другими потенциальными участниками, поскольку они подали заявки с ценовыми предложениями, превышающими начальную (максимальную) цену, и эти заявки приняты в нарушение Положения о закупке.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Гидромаш-групп» в лице конкурсного управляющего Гильманова Азата Миниясхатовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова