

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аликина Владимира Михайловича (далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 02.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2020 по делу № А50-5439/2019

по заявлению предпринимателя к начальнику отдела по взаимодействию с административными органами администрации Свердловского района города Перми Манцевичу Андрею Владимировичу (далее - должностное лицо), администрации Свердловского района города Перми в лице административной комиссии, администрации Свердловского района города Перми, муниципальному образованию «город Пермь» администрации Свердловского района города Перми (далее – муниципальное образование) о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе в выдаче постановлений об административном правонарушении, взыскании убытков в размере 16 083 рублей 50 копеек, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента финансов администрации города Перми,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2020,

заявленные требования удовлетворены частично, признано незаконным как несоответствующее Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях бездействие должностного лица, выразившееся в отказе в выдаче постановлений об административном правонарушении, с отнесением расходов по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей на муниципальное образование. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил отказ должностного лица в выдаче предпринимателю постановлений по делу об административном правонарушении.

Кроме того, заявитель указал, что в результате незаконного бездействия понес убытки в виде расходов, в связи с обращением к врачу по причине ухудшения здоровья, пережил нравственные страдания.

Судебные инстанции, сделав вывод о незаконности бездействия должностного лица, удовлетворили заявленные требования в указанной части, но не усмотрели оснований для возложения обязанности устранить допущенные нарушения, поскольку постановления получены и обжалуются предпринимателем в установленном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о взыскании морального вреда, а также убытков в виде расходов, связанных с обращением к врачу по причине причинения вреда здоровью, суды, руководствуясь положениями статей 12, 15, 151, 152, 1069, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о

компенсации морального вреда» и от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, являющихся основанием для возложения обязанности возместить моральный вред и убытки.

Судебные инстанции отметили, что в данном случае какие-либо действия заинтересованных лиц, направленные на нарушение личных неимущественных прав заявителя либо посягающие на принадлежащие ему нематериальные блага, предпринимателем в обоснование требований не указаны и судами не установлены.

При этом суды указали, что само по себе признание оспариваемого бездействия должностного лица незаконным не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав заявителя либо посягательстве на принадлежащие ему нематериальные блага.

Кроме того, заявитель не доказал причинно-следственную связь между понесенными предпринимателем расходами и бездействием должностного лица, а также о влиянии данных расходов на осуществление предпринимательской деятельности.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Аликину Владимиру Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова