

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Межрегиональной специализированной организации «Ценный советник» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 17.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2019 по делу № А01-2993/2018

по заявлению общества о признании незаконными действий и решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – управление, антимонопольный орган) от 02.10.2018 по делу № РНП-16/18 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Единая дежурно-диспетчерская служба муниципального образования «Город Майкоп» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на оказание услуг по предпочтовой подготовке и почтовой рассылке регистрируемых почтовых отправок постановлений об административных правонарушениях, зафиксированных системами фотовидеофиксации нарушений ПДД, в связи с чем учреждением (заказчик) в адрес общества направлен проект контракта.

Поскольку представленная обществом банковская гарантия не соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе и аукционной документации, а именно: указанный в банковской гарантии срок действия превышает срок действия контракта менее чем на один месяц, что не соответствует требованиям пункта 5 части 2 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и пункту 8.1. проекта контракта, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества и его учредителя внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 45, 83.2, 96, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о соответствии ненормативного акта действующему законодательству с учетом установленных по делу обстоятельств.

При этом судебные инстанции исходили из того, что представленная обществом банковская гарантия является ненадлежащей, что, в свою очередь, является основанием для признания лица уклонившимся от заключения

контракта и включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды указали, что заявитель не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами не допущено существенных нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Межрегиональной специализированной организации «Ценный советник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова