

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-3116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в лице Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в городе Хабаровске (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2019 по делу № А73-7813/2019

по заявлению учреждения о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.03.2019 № 35 и предписания от 11.03.2019 № 8,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «АмурДез» (далее – ООО «АмурДез»), общества с ограниченной ответственностью «Санита-Сервис» (далее – ООО «Санита-Сервис»), общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный центр дезинфекции» (далее – ООО «Дальневосточный центр дезинфекции»),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного

апелляционного суда от 27.09.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Санита-Сервис» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дератизации помещений для нужд Управления Федерального казначейства по Амурской области, выразившиеся в неправомерном признании заявки ООО «АмурДез» соответствующей требованиям аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение, которым жалоба ООО «Санита-Сервис» признана обоснованной, аукционная комиссия заказчика нарушившей часть 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования протокола подведения итогов электронного аукциона, а также повторного рассмотрения вторых частей заявок участников с учетом замечаний, изложенных в решении управления.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 31, части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, Федерального закона Российской Федерации от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона Российской Федерации от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также Положением о

лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, пришли к выводу о том, что ненормативные акты управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из незаконности действий заказчика по признанию заявок ООО «АмурДез» и ООО «Дальневосточный центр дезинфекции» соответствующими требованиям, установленным законодательством о контрактной системе и аукционной документации.

Суды установили, что в представленной ООО «АмурДез» лицензии указан адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности, выполняемой работы, оказываемой услуги в составе лицензируемого вида деятельности Амурская область город Благовещенск, переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному адресу (город Белогорск) на момент рассмотрения аукционной комиссией заявок участников не произведено; в представленной ООО «Дальневосточный центр дезинфекции» лицензии указан адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности, выполняемой работы, оказываемой услуги в составе лицензируемого вида деятельности Хабаровский край город Хабаровск, переоформление лицензии в целях осуществления медицинской деятельности по иному адресу (город Благовещенск и город Белогорск) на момент рассмотрения аукционной комиссией заявок участников не произведено.

При этом как указали суды, законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии до того момента, как будет переоформлена лицензия; право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2018 № 301-КГ18-2640.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы учреждения повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в лице Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в городе Хабаровске в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова