

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Центр делового сотрудничества «Гарантия» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.07.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 по делу № А63-24988/2018

по заявлению общества об отмене решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.12.2018 № РНП. 146772-18, обязанности антимонопольный орган исключить сведения об обществе, его учредителе и единоличном исполнительном органе из реестра недобросовестных поставщиков; признании управления нарушившим положения статей 9, 11, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пункта 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила № 1062) (с учетом уточнений заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер», государственного казенного учреждения

Ставропольского края «Управление капитального строительства» (далее – заказчик)

установил:

решением суда первой инстанции от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на право заключения контракта на оказание образовательных услуг, в связи с чем на него возложена обязанность разместить подписанный проект контракта на электронной площадке и предоставить обеспечение его исполнения.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта и предоставлению обеспечения в установленные законом сроки, заказчик обратился в антимонопольный орган с информацией о поставщике, признанном уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 83.2, 104 Закона о контрактной системе, Правилами № 1062, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого

ненормативного правового акта управления действующему законодательству с учетом установленных по делу обстоятельств.

При этом судебные инстанции исходили из недоказанности обстоятельств, которые помешали обществу выполнить свои обязательства.

Суды отметили, что обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, в поведении общества имеются признаки недобросовестности, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков при установленных обстоятельствах является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса, судами не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Центр делового сотрудничества «Гарантия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова