

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2134

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) министерства имущественных и земельных отношений Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 31.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019 по делу № А66-7032/2019,

### УСТАНОВИЛ:

Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АБН-Консалт» (далее – Общество) о взыскании 67 321 рубля в возмещение убытков.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебными актами судов общей юрисдикции подтверждается факт некачественного выполнения Обществом работ по государственному контракту от 21.10.2013 № 25 (далее – Контракт), что повлекло возникновение на стороне Министерства убытков в виде судебных расходов, взысканных с последнего в рамках рассмотрения соответствующих дел.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Министерство (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили Контракт, по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по определению кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Тверской области в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 135-ФЗ), принятыми на его основе нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также Методическими указаниями по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденными приказом Минэкономразвития от 15.02.2007 № 39, и техническим заданием (приложением № 1), а заказчик - принять результат выполненных работ и обеспечить его оплату.

В соответствии с пунктами 9.1, 9.3 Контракта исполнитель гарантирует качество выполненных работ, а также несет ответственность за их результат в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

Приказом от 25.12.2014 № 13-нп Министерство утвердило результаты определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Тверской области, изложенные в представленном Обществом отчете 30.07.2014 № 230/118-2014.

Реализуя предусмотренное статьей 24.18 Закона № 135-ФЗ право на оспаривание утвержденной кадастровой стоимости объектов недвижимости, заинтересованные лица обращались в суд с требованиями об установлении в отношении объектов недвижимости их рыночной стоимости.

При этом Министерство привлекалось по таким делам в качестве административного ответчика (государственного органа, утвердившего отчет об определении кадастровой стоимости).

С Министерства взыскано 67 321 руб. в возмещение судебных расходов, в том числе 30 000 рублей на основании определения Тверского областного суда от 19.01.2018 по делу № 3а130/2017; 5000 рублей на основании определения

Тверского областного суда от 04.05.2018 по делу № 3а13/2018; 20 700 рублей на основании определения Тверского областного суда от 24.12.2018 по делу № 3а116/2018; 11 621 рубля на основании определения Тверского областного суда от 19.02.2019 по делу № 3а175/2018.

В направленной Обществу претензии от 18.03.2019 № 3268-04 Министерство, ссылаясь на несение убытков, потребовало их возмещения.

Поскольку Общество указанное требование в добровольном порядке не исполнило, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, указав, что понесенные Министерством судебные расходы при рассмотрении дел в Тверском областном суде связаны с занятой им позицией и не находятся в причинно-следственной связи с результатом выполненных работ по Контракту. Министерством не было представлено доказательств несоответствия результата работ техническому заданию к Контракту или действующему законодательству. Расхождение между кадастровой стоимостью объекта недвижимости и рыночной не свидетельствует о некачественном выполнении работ по Контракту.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы министерства имущественных и земельных отношений Тверской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова