

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Попова Владимира Сергеевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2019 по делу № А60-23608/2019,

УСТАНОВИЛ:

Попов Владимир Сергеевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Уралбизнесгаз» (далее – Общество) о взыскании 19 180 400 рублей действительной стоимости доли.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2019, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несогласие с выводом судов о тождественности предмета и оснований исков, заявленных в рамках настоящего спора и ранее рассмотренного дела № А60-58315/201; отказ от иска при рассмотрении первого дела был связан с отсутствием у Общества права на выплату действительной стоимости доли по причине возбуждения в отношении него дела о несостоятельности.

До принятия Арбитражным судом Свердловской области решения по делу № А60-17012/2018 факт выхода Попова В.С. из Общества носил спорный характер, соответственно, с разрешением данного вопроса у истца появилось новое основание для обращения в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являлись Попов В.С. и Устюжанин Александр Иванович, которым принадлежит по 50% долей уставного капитала юридического лица.

Попов В.С. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании 56 250 000 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

Определением арбитражного суда от 16.01.2015 иск принят к производству суда в рамках дела № А60-58315/2014.

Впоследствии истец заявил отказ от исковых требований, который определением арбитражного суда от 05.06.2015 принят судом, производство по делу прекращено.

Устюжанин А.И. 26.03.2018 обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском об обязании Общества представить в регистрирующий орган документы, необходимые для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, связанных с выходом Попова В.С. из состава участников юридического лица и переходом доли Попова В.С. в размере 50% уставного капитала к самому Обществу.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2018 по делу № А60-17012/2018 заявленные требования удовлетворены; 23.01.2019 в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения по составу участников Общества, в связи с чем Попов В.С. 25.04.2019 вновь обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании 19 180 400 рублей действительной стоимости доли.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статей 49, пунктом 2 части 1 статьи 150 названного Кодекса, суды прекратили производство по делу, установив, что данные требования являются тождественными, рассмотренным в деле № А60-58315/2014.

Суды обоснованно отклонили довод Попова В.С. о том, что возникли новые основания для подачи соответствующего иска, связанные с разрешением спора в рамках дела № А60-17012/2018 и внесением 23.01.2019 в ЕГРЮЛ записи о переходе доли вышедшего участника к Обществу, указав, что сам по себе факт выхода участника из общества спорным в отношениях сторон не являлся. В рамках дела № А60-58315/2014 Общество против того обстоятельства, что истец действительно подал заявление о выходе, не возражало, приводя лишь доводы в отношении даты уведомления об этом, исходя из того, что Поповым В.С. было направлено два письма о выходе (23.07.2014 и 10.09.2014), и размера подлежащей выплате действительной стоимости доли.

Отклоняя довод заявителя кассационной жалобы о том, что его отказ от иска по делу № А60-58315/2014 был обусловлен нахождением Общества в процедуре банкротства, в связи с чем оно в силу абзаца четвертого пункта 8 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» было не вправе выплачивать действительную стоимость доли, суды отметили, что ни устно, ни письменно Попов В.С. при отказе от иска об этом не заявлял, а при рассмотрении дела № А60-17012/2018 ссылался на то, что отказ от иска по делу № А60-58315/2014 был обусловлен непризнанием со стороны Общества факта выхода Попова В.С. из юридического лица, что признано судом в рамках того дела не соответствующим действительности. Изменение размера чистых активов общества само по себе не препятствовало истцу реализовать свое право на взыскание действительной стоимости доли.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Попова Владимира Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова