

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-2051

г. Москва

3 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ответчик, г. Екатеринбург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2019 по делу № А60-23221/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гринлайт» (далее – общество) к банку о признании договора банковского обслуживания от 16.11.2018 № 9216-РС-26390 расторгнутым с 22.02.2019, возложении на ответчика обязанности перечислить 1 317 452 рубля 32 копеек по распоряжению от 15.02.2019 в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЛК Групп Екатеринбург» и взыскании 6 917 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, договор банковского обслуживания от 16.11.2018 № 9216-РС-26390 признан расторгнутым с 22.02.2019, на банк возложена обязанность исполнить операцию по безналичному перечислению 1 317 452 рублей 32 копеек со счета общества в пользу общества с

ограниченной ответственностью «АЛК Групп Екатеринбург» на основании распоряжения от 15.02.2019.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.12.2019 решение от 17.07.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неполное исследование обстоятельств дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество подало заявление о расторжении договора банковского счета и переводе остатка денежных средств на счет указанного лица.

Такие действия суд правомерно оценил как основанные на статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выдвигаемые банком связанные с деятельностью общества возражения не создают основания для удержания денежных средств после прекращения договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова