

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Подгузовой Ольги Михайловны (далее – заявитель, должник) о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020 по делу № А40-191/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование банка в размере 445 475 рублей 77 копеек, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020, отменено определение суда первой инстанции от 04.10.2019 в части отказа в удовлетворении требований, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования банка в размере 1 866 429 рублей 53 копеек, в том числе 1 849 507 руб. 36 коп. основного долга, 7 838 руб. 87 коп. процентов, как обеспеченные залогом следующего имущества: квартира, расположенная на 6 этаже, общей площадью 36,9 кв.м., расположенный по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 2038, кв. 34, кадастровый/условный номер 77:10:0006008:6466.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Подгузова О.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой

на постановление суда округа, впоследствии заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного ввиду наличия вероятности реализации указанного заложенного имущества на торгах, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Подгузовой Ольги Михайловны о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 по делу № А40-191/2019, оставленного без изменения постановлением и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк