

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13488 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Буран» (далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-82265/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тендер», а также саму кассационную жалобу,

установил:

26 марта 2020 года через электронный сервис «Мой Арбитр» общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-82265/2018.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины для восстановления срока заявитель ссылается на своё несогласие с обжалуемыми судебными актами.

Вместе с тем, как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 10.12.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлся само общество, представитель которого принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, общество доподлинно знало о состоявшихся судебных актах и имело достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Буран» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Буран» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-82265/2018 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк