

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-11998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Новошахтинский завод нефтепродуктов» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019 по делу № А53-7507/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Новошахтинский завод нефтепродуктов» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 21 по Ростовской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 18.09.2017 № 59303,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2016 год.

По результатам проверки составлен акт и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу начислено 11 345 058 рублей налога на имущество, 475 182 рублей 61 копейка пеней и 1 134 505 рублей 80 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога, начисления пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении пониженной налоговой ставки, предусмотренной пунктом 3 статьи 380 Налогового кодекса, в отношении принадлежащего обществу имущества.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций пришли к выводу о правомерности доначисления налога на имущество в связи с доказанностью инспекцией отсутствия у общества правовых оснований для применения налоговой льготы в отношении спорного имущества, которое по своему функциональному назначению не относится к имуществу, включенному в Перечень имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям электропередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504 (далее - Перечень № 504).

Направляя дело на новое рассмотрение в части требования о признании недействительным решения инспекции о начислении 475 182 рублей 61 копейки пеней и 1 134 505 рублей 80 копеек штрафа, суд округа исходил из необходимости рассмотрения судами довода общества о применении им в отношении спорных объектов разъяснений Минфина России (далее – министерство), содержащихся в письмах от 22.11.2007 № 03-05-05-01/49, от 26.10.2015 № 03-05-04-01/61356, от 29.08.2017 № 03-05-05-01/55269, от 28.09.2017 № 03-05-05-01/63070, от 23.11.2017 № 03-05-05-01/77460, от 05.10.2017 № 03-05-01/64885, от 24.01.2018 № 03-05-05-01/3648, и наличии в

связи с этим оснований для применения пункта 8 статьи 75 и подпункта 3 пункта 1 статьи 111 Налогового кодекса.

Повторно рассматривая дело в указанной части, суд первой инстанции, проанализировав содержание вышеприведенных писем Минфина России, пришел к выводу о том, что при исчислении налога на имущество за 2016 год общество исходило из собственного толкования норм права без учета каких-либо актов информационно-разъяснительного характера.

Суд указал, что вывод судов о несоответствии принадлежащих обществу линий электропередач и магистральных трубопроводов критериям, установленным Перечнем № 504, основаны на системном толковании законодательства, действующего в проверяемый период, в том числе нормативных документов, применяемых в области электроэнергетики и транспортировки магистральных трубопроводов. При правильном толковании норм права к физическим характеристикам используемого имущества общество имело реальную возможность самостоятельного применения правильной налоговой ставки в 2016 году.

При этом приведенные заявителем письма выводов об отнесении имущества общества к Перечню № 504 не содержат и объекты имущества, в отношении которых может быть применена спорная льгота, не конкретизируют.

Доводы жалобы в части оспаривания доначисления налога на имущество являлись предметом рассмотрения судьи Верховного Суда Российской Федерации, что нашло свое отражение в определении от 10.07.2019 № 308-ЭС19-11998.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены как не свидетельствующие о наличии оснований для освобождения общества от ответственности по подпункту 3 пункта 1 статьи 111 Налогового кодекса.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Новошахтинский завод нефтепродуктов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова