

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1996

3 апреля 2020 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод Темп» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019 по делу № А40-75767/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Московский машиностроительный завод «Авангард» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Завод ТЕМП» о взыскании 2 623 543 рублей 07 копеек неустойки, неустойки с 27.03.2019 по день вступления в законную силу решения суда, расторжении договора от 10.08.2017 № К01-156/4-ЕЗ/20535417,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Завод Темп» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неприменимость законной неустойки к спорным правоотношениям и игнорирование добровольной уплаты неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства исполнения договора от 10.08.2017 № К01-156/4-ЕЗ/20535417 по представленным доказательствам и с применением статей 309, 310, 330, 450, 453, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара в качестве основания для взыскания с ответчика (поставщика) неустойки, согласованной в договоре.

Доводы кассационной жалобы опровергаются установленными обстоятельствами и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод Темп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова