

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного коммерческого банка «Абсолют» (публичное акционерное общество) (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 по делу № А40-7151/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Омский завод транспортного машиностроения» (бенефициар) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному коммерческому банку «Абсолют» (публичное акционерное общество) (гаранту) о взыскании 2 458 300 рублей по банковской гарантии от 16.10.2018 № 182099 и 56 540 рублей 90 копеек неустойки, с начислением неустойки по день фактической оплаты задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТЛК «Динакс» (принципал).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерный коммерческий банк «Абсолют» (публичное акционерное общество) обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались положениями статей 329, 368, 369, 370, 374, 375 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требование бенефициара и приложенные к нему документы соответствуют условиям гарантии, предъявлены в установленном порядке и в пределах срока ее действия, отсутствуют предусмотренные статьей 376 ГК РФ основания для отказа гаранта в совершении платежа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному коммерческому банку «Абсолют» (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

