

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-2013

г. Москва

3 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплохиммонтаж» (истец, г. Старый Оскол, Белгородская область) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А08-12052/2018 Арбитражного суда Белгородской области по иску акционерного общества «Теплохиммонтаж» к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 1 664 650 рублей утраченной товарной стоимости, 30 000 рублей расходов на составление отчета, 1 476 рублей 79 копеек почтовых расходов и 30 000 рублей расходов на юридические услуги,

установила:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.12.2019 отменил решение от 19.04.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество «Теплохиммонтаж» просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на законный характер требования и неистолкование спорных условий страхования в пользу потребителя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В соответствии со статьей 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Страхователь заключил договор посредством присоединения к действующим у страховщика Правилам добровольного страхования наземного транспорта, гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажира от несчастного случая от 13.09.2013 № 125.3, согласно которым утраченная товарная стоимость транспортного средства не возмещается, вследствие чего такое условие стало договорным и окружной суд правильно отменил судебные акты нижестоящих судов, проигнорировавших это условие.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Теплохиммонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова