

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А75-4084/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (далее – общество) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 18.02.2019 № РНП-86/187,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Сургутского района» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 29.06.2018 № Ф.2018.299054 на выполнение работ по строительству объекта: «Клуб на 50 мест в поселке Тром-Аган» (далее – контракт).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения заявления управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества и его учредителя включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о несоответствии оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа требованиям действующего законодательства, поскольку при его вынесении управлением не установлен факт недобросовестного поведения общества при исполнении контракта.

Суды установили, что основанием для принятия решения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков послужило решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.12.2018 по делу № А75-16316/2018, которым решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании статьи 717 Гражданского кодекса признано законным.

Судебные инстанции, учитывая отсутствие в решении арбитражного суда по делу № А75-16316/2018 выводов о существенном нарушении обществом (подрядчик) условий контракта, отметили, что сам по себе факт принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании статьи 717 Гражданского кодекса не является безусловным основанием для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы антимонопольного органа относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова