

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу ответчика – федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Пермский краевой радиотелевизионный передающий центр» на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2019 по делу № А50-38743/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ОВП-Ресурс» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Пермский краевой радиотелевизионный передающий центр» 1 939 253 рублей 13 копеек расходов в виде стоимости оборудования, переданного ответчику.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2019 иск удовлетворен в части взыскания 710 547 рублей 60 копеек; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Пермский краевой радиотелевизионный передающий центр» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт принятия уполномоченным лицом ответчика оборудования, указанного в товарной накладной от 23.05.2016 № 55, отсутствие доказательств возврата спорного оборудования истцу как ошибочно полученного либо передачи его генеральному подрядчику для использования в работе или по его указанию – субподрядчикам, руководствуясь положениями статей 182, 183, 486, 516, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об обоснованности заявленного требования в части.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Пермский краевой радиотелевизионный передающий центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина