

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промнефтепродукт» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019 по делу № А40-229622/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции- Федеральной налоговой службы № 17 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 15.06.2018 № 19-25/3-203 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты, удержания и перечисления в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислены к уплате налог на прибыль организаций в размере 15 624 873 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 14 076 578 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций и завышения вычетов по НДС по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «Трансснаб» и «Транспром» (далее – спорные контрагенты) в части перечисления денежных средств в адрес своих поставщиков.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 19.09.2018 № 21-19/199626, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 171, статьи 247, пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафов.

Судебные инстанции исходили из того, что налогоплательщик и спорные контрагенты осуществляли согласованные действия по имитации фактов хозяйственной деятельности с целью неправомерного принятия к вычету НДС и необоснованного занижения расходов при исчислении налога на прибыль организаций.

Суды установили, что сделки, совершенные между обществом и спорными контрагентами являются формальными, созданными взаимосвязанными между собой в силу родственных и служебных положений физическими лицами,

позволившими организовать фиктивный документооборот в отсутствие реального движения товара, поскольку последним распоряжались одни и те же лица; наличие в действиях указанных лиц схемы по обналичиванию денежных средств. Заявителем не представлены доказательства проявления должной степени осмотрительности при заключении договоров со спорными контрагентами, наличия у них деловой репутации.

При этом суды отметили отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, указав, что заявитель в течение длительного времени использовал схему получения необоснованной налоговой выгоды с использованием организаций, не осуществляющих реальной хозяйственной деятельности.

Выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промнефтепродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова