

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3396

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Декоркамин» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 по делу № А40-276860/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Шебби Шик» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Декоркамин» (покупателя) 1 241 860 рублей задолженности и 4 273 626 рублей неустойки по договору поставки от 04.04.2016 № 2.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2019 иск удовлетворен.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Иванова Ю.С.

Определением от 03.09.2019 апелляционным судом принят к производству встречный иск ООО «Декоркамин» к ООО «Шебби Шик» о возврате уплаченной за некачественный товар суммы в размере 1 930 200 рублей и обязанности поставщика забрать некачественный товар со склада покупателя.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 13.09.2019) решение суда первой инстанции отменено; первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 1 214 860 рублей долга и 1 000 000 рублей неустойки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Декоркамин» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки товара, отсутствие надлежащих доказательств поставки некачественного товара, отсутствие доказательств оплаты поставленного товара, руководствуясь положениями статей 182, 309, 310, 330, 333, 483, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводам о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска, снизив размер подлежащей взысканию неустойки ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Декоркамин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина