

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 по делу № А40-43799/2019

по заявлению акционерного общества «ПТК-Холдинг» (далее - АО «ПТК-Холдинг», правопродшественник общества с ограниченной ответственностью «Восток 1520») о признании незаконным решения ФАС России от 10.12.2018 по делу № ИА/100715/18,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Промышленные активы» (далее - ООО «Промышленные активы», правопродшественник общества с ограниченной ответственностью «ВМ-Транс»),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В жалобе ФАС России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа отказано в удовлетворении ходатайства АО «ПТК-Холдинг» о согласовании сделки по приобретению 100 % долей в уставном капитале ООО «Промышленные активы».

Основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства послужил вывод ФАС России о том, что данная сделка приведет к ограничению конкуренции в результате усиления доминирующего положения АО «ПТК-Холдинг» на рынке подвижного состава (вагонов) с улучшенными техническими характеристиками.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 28, пункта 3 части 1, части 2 статьи 32, подпункта 5 части 2 статьи 33 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что ФАС России нарушен порядок и правила определения продуктовых и географических границ товарного рынка, на котором осуществляет деятельность заявитель, что привело к необоснованному сокращению количества участников рынка, искажению данных об объеме товарного рынка, завышению доли заявителя и необоснованному выводу о наличии у него доминирующего положения и усилению такого положения в результате совершения сделки.

Суды, проанализировав аналитический отчет анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг по предоставлению инновационных полувагонов для перевозок грузов железнодорожным транспортом общего пользования, подготовленный антимонопольным органом с целью выявления случаев возможного недопущения, ограничения или устранения конкуренции, а также с целью прогнозирования динамики развития исследуемого рынка,

установили, что он не соответствует требованиям к его содержанию, утвержденным Порядком № 220.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что составленный ФАС России аналитический отчет анализа состояния конкуренции на товарном рынке не мог быть положен в основу вывода о доминирующем положении заявителя и усилении такого положения в результате совершения сделки.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова