

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саратовский молочный комбинат» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2019 по делу № А57-26854/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Саратовский молочный комбинат» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Саратова (далее - инспекция, налоговый орган) от 24.10.2017 № 40755,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2017 год инспекцией вынесено решение, которым доначислено 499 119 рублей налога, начислено 49 568 рублей 72 копейки пени и 49 911 рублей 90 копеек штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном применении заявителем налоговой льготы по земельным участкам в рамках реализации инвестиционного проекта.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что по условиям заключенного между обществом и Комитетом инвестиционной политики и имущественных отношений Саратовской области инвестиционного проекта первым этапом проекта должно было быть строительство и модернизация складского комплекса, между тем, строительство складского комплекса обществом не осуществлено, замена оборудования произведена только в отдельных зданиях (помещениях).

Судебные инстанции отметили, что льгота была заявлена обществом по всем земельным участкам, в том числе по участкам, на которых в помещениях оборудование не устанавливалось.

Установив указанные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 387, 388 Налогового кодекса Российской Федерации, решением Саратовской городской Думы от 27.10.2005 № 63-615 «О земельном налоге», Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», пришли к выводу о том, что оспоренное

решение инспекции соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Саратовский молочный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова