

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы (далее – департамент) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по делу № А41-5231/2018

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «БАМАРД» (далее – общество) о взыскании 78 984 207 руб. 09 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 26.11.2013 № 0173200001413000759-013262-02,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Управление капитального строительства объектов торговли и агропрома»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.05.2019 с общества в пользу департамента взыскано 39 492 103 руб. 54 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, не установил оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки.

При этом суды руководствовались положениями статей 309, 310, 329, 330, 405, 406, 702, 716, 719, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 № 2045/04, и подробно мотивировали свои выводы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента строительства города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова