

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Правительства Российской Федерации в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.06.2019 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.12.2019 по делу № А33-12502/2015,

УСТАНОВИЛ:

глава крестьянского (фермерского) хозяйства Вологжин Алексей Ануфриевич (ОГРН: 311242010200022, ИНН: 242001977562; далее - Вологжин А.А.) обратился в Арбитражный суд Красноярского края к Министерству финансов Российской Федерации в лице управления Федерального казначейства по Красноярскому краю (ОГРН: 1022401788386, ИНН: 2460018988, г. Красноярск) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 14 533 496 рублей 40 копеек убытков, 55 000 рублей расходов, понесенных на оценку рыночной стоимости двух земельных участков, 60 000 рублей судебных расходов на оплату судебной экспертизы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество "Богучанская ГЭС" (реорганизовано в публичное акционерное общество "Богучанская ГЭС"), Правительство Российской Федерации в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской

Федерации (далее - министерство строительства), управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12 января 2017 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04 апреля 2017 года, иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано 9 842 383 рублей убытков, 60 000 рублей судебных расходов на оплату судебной экспертизы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Красноярского края от 10 февраля 2017 года с ответчика в пользу истца взыскано 55 000 рублей расходов на оплату экспертизы об оценке рыночной стоимости земельных участков.

Постановлением Арбитражного суд Восточно-Сибирского округа от 10 августа 2017 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.12.2019, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, представляемого управлением Федерального казначейства по Красноярскому краю, за счет казны Российской Федерации в пользу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Вологжина А.А. взыскано 9 842 383 рублей убытков, 115 000 рублей расходов на оплату экспертизы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не согласно с выводами судов о том, что Правительство Российской Федерации в лице Минфин России в лице УФК по Красноярскому краю не предпринимали мер по изъятию земельных участков и возмещению убытков истцу.

Необходимость строительства Богучанской ГЭС определена Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 01.02.1971 №65 «О мерах по дальнейшему комплексному развитию в 1971-1980гг. производительных сил Красноярского края».

Распоряжением Совета Министров РСФСР от 17.03.1986 №332-р произведен отвод земель под водохранилище Богучанской ГЭС. Заполнение водохранилища согласно приказу Росводресурсов от 28.04.2012 №79 «Об утверждении временных правил использования водных ресурсов Богучанского водохранилища на период наполнения и первого этапа эксплуатации водохранилища» предусматривалось в течение трех лет.

Распоряжением Правительства Российской Федерации №1578-р от 16.11.2006 Богучанское водохранилище включено в перечень водоемов.

Соответственно, с 2006 Богучанское водохранилище является собственностью Российской Федерации, управление которым на период строительства осуществлялось ФГБУ «Управление эксплуатации Богучанского водохранилища», отнесенное к ведению Росводресурса.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2008 №2054-р утвержден перечень водоемов, которые полностью расположены на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации и использование водных ресурсов которых осуществляется для обеспечения питьевого и водохозяйственного водоснабжения двух и более субъектов Российской Федерации. Богучанское водохранилище, местом расположения которого является Иркутская область, Красноярский край, включено в перечень таких объектов.

Законодательным Собранием Красноярского края принят Закон Красноярского края от 25.10.2007 №3-624 «Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС (далее- Закон №3-624).

С целью реализации указанного Закона края №3-624 Советом Администрации Красноярского края 22.02.2008 утвержден порядок предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению в соответствии с Законом Красноярского края от 25.10.2007 №3-624 «Об условиях и порядке предоставления жилых помещений гражданам, подлежащим переселению из зоны затопления Богучанской ГЭС».

Земельный участок истца с кадастровым номером 24:20:02030056:18 попадает в зону влияния Богучанского водохранилища. В зону затопления с НПУ 208,0 м попадает менее 1% от общей площади участка, но при этом значительная часть попадает в зону прогнозной берегопереработки и частично в водоохранную зону, прибрежную защитную и береговую полосы Богучанского водохранилища.

Судами не дана надлежащая правовая оценка доводам и доказательствам о перебазировании крестьянского фермерского хозяйства в 1995г. Как свидетельствует имеющаяся в материалах дела справка Дирекции по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС, свою деятельность крестьянское хозяйство Вологжино прекратило на территории Кежемского сельсовета в 1995, и территория, где находилась ферма, очищена. Истцу был предоставлен равнозначный земельный участок площадью 18га.

Пункт 1 статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавший в период до 31.12.2010 устанавливал, что земельный участок для государственных нужд может быть изъят путем выкупа.

Таким образом, данная норма на момент ее действия не являлась императивной. Отсутствовал также и законодательно закрепленный порядок изъятия земельных участков для государственных нужд, а глава VII.1, регулирующая данные правоотношения, введена Федеральным Законом от 31.12.2014 №499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федерации» и вступила в силу с 01.04.2015 (статья 27 названного Федерального Закона).

Учитывая, что строительство Богучанской ГЭС запроектировано и осуществлялось с 1979 года, были своевременно проведены работы как по изъятию земельных участков, так и по переселению граждан из зоны влияния Богучанской ГЭС, основания для возникновения у граждан и юридических лиц прав на земельные участки и расположенные на них объекты в зоне влияния и затопления в зоне влияния и затопления Богучанского водохранилища не имелось, равно как и не имелось оснований для принятия мер по изъятию земельных участков и компенсации понесенных убытков.

Истец знал о предстоящем затоплении земельного участка и получил равнозначное предоставление земельного участка в 1995 г, получал в 2008 г неоднократные отказы в возмещении причиненных убытков и не обращался за защитой нарушенных прав до 2015 г. По мнению заявителя, истцом пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, крестьянское хозяйство "Вологжин" прекратило деятельность на территории д. Верхняя Кежма Красноярского края и было перебазировано в г. Козьмодемьянск в связи с подготовкой зоны затопления водохранилища Богучанской ГЭС в 1995 году.

Факт принадлежности Вологжину А.А. недвижимого имущества на праве собственности (земельный участок с кадастровым номером 24:20:0203005:18 площадью 192 000 кв. м, земельный участок с кадастровым номером 24:20:0200001:476 площадью 1 000 кв. м, объекты крестьянского хозяйства "Вологжин") на момент затопления населенного пункта д. Верхняя Кежма в 2012 году подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права, выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При рассмотрении дела суды установили, что федеральный орган исполнительной власти в установленном порядке решение об изъятии у Вологжина А.А. недвижимого имущества не принимал, об изъятии имущества

для государственных нужд не уведомлял. Истец компенсацию за утраченные жилое помещение, земельные участки, надворные постройки, находившиеся в д. Верхняя Кежма, не получал.

Стоимость утраченных земельных участков в размере 1 273 994 рублей определена на основании отчета эксперта-оценщика от 04.08.2012 N 20/04/15, стоимость построек в размере 8 568 389 рублей - заключения эксперта от 30.11.2016 N 28-2016.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 16, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к верному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика убытков за его незаконное бездействие.

Отклоняя довод заявителя кассационной жалобы о получении истцом компенсации за утраченный земельный участок, суды указали следующее.

Из материалов дела усматривается, что муниципальным образованием Кежемский район Вологжину А.А. предоставлен земельный участок общей площадью 176 692 кв. м. Вместе с тем земельный участок предоставлен по договору аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности от 20.06.2006 N 312. Впоследствии данный земельный участок приобретен Вологжиным А.А. по договору купли-продажи от 13.03.2013 N 2 по цене 62 555 рублей 28 копеек.

Таким образом, предоставление земельного участка Вологжину А.А. произошло на платной основе, без оказания равноценной компенсации.

Доводы министерства строительства о недоказанности истцом факта затопления спорного имущества опровергаются сведениями администрации Кежемского района Красноярского края от 22.10.2015, справкой ООО "Перспектива" от 22.03.2018.

Руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходя из конкретных обстоятельств дела, суды пришли к обоснованному выводу о возникновении у истца права требования к Российской Федерации с момента, когда он узнал о фактически состоявшемся изъятии (затоплении) земельных участков и объектов недвижимости.

Поскольку д. Верхняя Кежма Красноярского края затоплена в четвертом квартале 2012 года, Вологжин А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском с соблюдением трехлетнего срока исковой давности - 11.06.2015.

Судами приняты во внимание и обстоятельства, связанные с обращением Вологжина А.А. в органы государственной власти с требованием о возмещении ущерба на протяжении 2006-2014 годов.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Правительства Российской Федерации в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова