

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3821

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» (с. Старобалтачево) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2019 по делу № А65-10272/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» (продавец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с сельскохозяйственного производственного кооператива племенной завод им. Ленина (покупателя) 364 050 рублей задолженности по договору поставки от 10.12.2018 № 101218ПТ-1, 196 587 рублей неустойки за период с 16.12.2018 по 02.04.2019, а также неустойки за период с 03.04.2019 по день фактической уплаты задолженности.

Определением от 06.06.2019 суд первой инстанции принял к производству встречный иск СХПК племенной завод им. Ленина к ООО «Башпромкомснаб» о расторжении договора поставки от 10.12.2018 № 101218ПТ-1.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив поставку продавцом покупателю товара ненадлежащего качества, руководствуясь положениями статей 470, 483, 486, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необоснованности первоначального иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Башпромкомснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина