

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский институт технологии судостроения» (далее – институт) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2019 по делу № А40-144318/2016

по иску акционерного общества «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» (далее – общество) к институту о взыскании 13 228 744 руб. авансового платежа по договору от 22.04.2011 № 10-500/,

по встречному иску института к обществу о взыскании 17 606 464 руб. 43 коп. убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества инжиниринговая компания «АСЭ»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019 с института в пользу общества взыскано 2 190 755 руб. 70 коп. аванса, 33 954 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 90 394 руб. расходов на проведение экспертизы, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных издержек, с института в пользу общества взыскано

58 156 руб. 94 коп. расходов на проведение экспертизы, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты об отказе в удовлетворении первоначального иска и частичном удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А73-15661/2015, руководствуясь статьями 10, 15, 309, 310, 393, 450, 450.1, 702, 711, 717, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

В частности, суды исходили из правомерности расторжения обществом договора, подтвержденности факта получения институтом денежных средств в размере, превышающем стоимость фактически понесенных им затрат, и недоказанности последним совокупности условий, необходимых для привлечения общества к ответственности в виде взыскания убытков.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дальневосточный научно-исследовательский институт технологии судостроения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова