

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Татнефть-АЗС-Запад» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 по делу № А40-30988/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Татнефть-АЗС-Запад» (далее - заявитель, общество) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным требования № 433 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 12.11.2018,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении заявителя выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 28.06.2018 № 19, которым доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 148 446 005 рублей, начислены пени в сумме 54 736 151 рубля и предложено уменьшить сумму заявленного убытка за 2011-2013 годы на 824 700 026 рублей.

Во исполнение решения инспекцией сформировано и направлено налогоплательщику требование об уплате доначисленных сумм в срок до 23.11.2018.

Не согласившись с требованием инспекции, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 32, 45, 46, 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что требование налогового органа соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции отметили, что оспариваемое требование сформировано и направлено обществу по телекоммуникационным каналам связи на основании вступившего в силу решения налогового органа.

В рассматриваемом случае взыскание доначисленных сумм в принудительном порядке инспекцией не производилось, вопрос о соблюдении общего срока на принудительное взыскание налогов, а также каждого в отдельности срока на совершение определенных действий, предшествующих процедуре взыскания, должен учитываться при рассмотрении вопроса непосредственно о взыскании налоговых платежей.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела, основаны на ином толковании положений налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Татнефть-АЗС-Запад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова