

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-15062(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Информтранс» Вдовина Алексея Геннадьевича на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2019 по делу № А66-8459/2016 Арбитражного суда Тверской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экспресс» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «Информтранс» Вдовину Алексею Геннадьевичу о взыскании 6 225 082 рублей 32 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области, общество с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг», общество с ограниченной ответственностью «АвтоАгрегатСервис», индивидуальный предприниматель Шамшурина Евгения Александровна, общество с ограниченной ответственностью «Информтранс», Соловьев Андрей Александрович.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 13.09.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.06.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ликвидатор ООО «Информтранс» Вдовин Алексей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Экспресс» 701 575 рублей 65 копеек в возмещение судебных расходов, в том числе 630 000 рублей расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, связанных с подачей и рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов, 32 734 рублей 85 копеек и 8 840 рублей 80 копеек расходов, связанных с проездом и проживанием представителя при рассмотрении дела и при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов (соответственно).

Определением Арбитражного суда Тверской области от 24.05.2019 заявление удовлетворено в части взыскания с ООО «Экспресс» 380 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя и 33 853 рублей расходов на проезд и выплату суточных; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 определение суда первой инстанции изменено, с ООО «Экспресс» в пользу Вдовина А.Г. взыскано 135 935 рублей 20 копеек в возмещение судебных издержек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ликвидатор ООО «Информтранс» Вдовин А.Г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, принятые по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции учел конкретные обстоятельства настоящего дела, характер спора, объем, сложность, качество работы, выполненной представителем, уровень оплаты аналогичных услуг, сложившийся в регионе, принял во внимание принципы соразмерности и разумности, компенсационный характер взыскания судебных издержек и признал судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 135 935 рублей 20 копеек достаточными, обоснованными и подлежащими возмещению.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Выводы судов основаны на положениях статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениях, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать ликвидатору общества с ограниченной ответственностью «Информтранс» Вдовину Алексею Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина