

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Регион Инвест» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019 по делу № А53-22449/2018 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Сеть Связной» (ранее – ООО «Евросеть-Ритейл») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ООО «Регион-Инвест» о взыскании 1 488 347 рублей упущенной выгоды и 816 555 рублей 89 копеек ущерба.

В свою очередь ООО «Регион-Инвест» заявило встречные требования о взыскании 166 680 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2019 в первоначальном и встречном исках отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019, решение от 12.02.2019 отменено: с ООО «Регион-Инвест» в пользу ООО «Сеть Связной» взыскано 408 277 рублей 95 копеек убытков, 17 279 рублей 60 копеек расходов по оплате экспертизы и государственной пошлины, в остальной части в первоначальном иске отказано; с ООО «Сеть Связной» в пользу ООО «Регион-Инвест» взыскано 83 340 рублей убытков, 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части во встречных требованиях отказано. В результате произведенного зачета с

ООО «Регион-Инвест» в пользу ООО «Сеть Связной» взыскано 339 217 рублей 55 копеек, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ООО «Сеть Связной» не представило надлежащих доказательств противоправности поведения ООО «Регион-Инвест», наличия причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Согласно протоколу об административном правонарушении виновным лицом в возникновении пожара признано ООО «Евросеть Ритейл», документы, подтверждающие вину ООО «Регион-Инвест», отсутствуют.

Вывод суда апелляционной инстанции о стоимости имущества ООО «Сеть Связной» противоречит экспертному заключению; имущество, находившееся в помещении во время пожара и осмотренное экспертом, различно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.07.2012 ООО «Регион-Инвест» (арендодатель) и ООО «Сеть Связной» (арендатор) заключили договор № КШ-6 аренды нежилого помещения общей площадью 32 кв. м, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Ворошилова, в северном направлении от жилого дома № 20; объект передан для размещения торговых павильонов. Помещение предоставлено для осуществления розничной торговли (пункт 1.3 договора).

В силу пункта 3.4 договора арендатор обязан производить за свой счет текущий ремонт помещения и содержать его в пригодном для эксплуатации состоянии, соблюдать противопожарные, технические, санитарные и иные нормативные требования, предъявляемые к пользователю помещения. В случае аварии энергосетей, произошедшей не по вине арендатора, последний должен сообщить об этом арендодателю и принять все необходимые меры к устранению аварии, в случае аварии внутренних энергосетей, произошедшей по вине арендатора, - принимать все необходимые меры к устранению аварии и их последствия за свой счет, включая устранение нанесенных зданию повреждений, обеспечить представителям арендодателя и правомочных государственных и

муниципальных органов свободный доступ в помещение для осуществления контроля за выполнением аварийных, ремонтных и других работ.

Ссылаясь на то, что в результате произошедшего 13.06.2017 пожара в арендованном помещении, ООО «Сеть Связной» причинены убытки в виде упущенной выгоды в связи с прекращением предпринимательской деятельности и виде реального ущерба в связи с утратой имущества, истец обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Неоплата ООО «Сеть Связной» стоимости восстановительного ремонта арендованного объекта послужила основаниям для предъявления ООО «Регион-Инвест» встречных требований.

Отказывая в первоначальном и встречном исках, суд первой инстанции исходил из того, что передача помещений в аренду не освобождает собственника от обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности, арендатор не освобождается от обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 404, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и разъяснениями, изложенными в абзацах 1, 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, частично удовлетворил первоначальный и встречный иски, установив наличие смешанной вины сторон в возникновении пожара, определив сумму причиненного ООО «Сеть Связной» реального ущерба, исходя из рыночной стоимости имущества, установленной заключением эксперта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Регион Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

