

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу частного учреждения обеспечения развития международной региональной сети атомного энергопромышленного комплекса «Русатом-Международная Сеть» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-32504/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Стимул Групп» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (арендодатель) и учреждение (арендатор) 14.11.2014 заключили договор аренды № 15Д/11 нежилых помещений площадью 371 кв. м, расположенных на 11-м этаже здания по адресу: Москва, Ленинский пр., д. 15А.

Учреждение, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, сослалось на следующее: в ходе проведенного ремонта арендуемых помещений им были приобретены и установлены перегородки и кондиционеры; письмом от 22.08.2016 арендатор уведомил арендодателя о расторжении договора аренды с 23.12.2016, однако последний с 12.12.2016 заблокировал доступ учреждению к арендуемым помещениям, а впоследствии не исполнил претензии о возврате отдельных улучшений и возмещении стоимости имущества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 623, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из неподтвержденности факта того, что поименованные истцом работы квалифицируются как отдельные улучшения.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы частного учреждения обеспечения развития международной региональной сети атомного энергопромышленного комплекса «Русатом-Международная Сеть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова