

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-3995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие, ФГУП «Промсервис» ФСИН России) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 по делу № А76-1043/2019

по заявлению предприятия о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 29.12.2018 по делу № 02-06/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального государственного унитарного предприятия «Архангельское» Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации (далее – ФГУП «Архангельское» ФСИН РФ), общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее – ООО «Оптима»), индивидуального предпринимателя Тихомировой Ольги Сергеевны (далее – предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ФГУП «Промсервис» ФСИН России является единственным хозяйствующим субъектом, имеющим возможность реализации продовольственных товаров (пищевых продуктов, включая напитки) в розницу в магазинах, расположенных на территории учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) Челябинской области, в установленных временных границах.

По результатам проведенной оценки действий предприятия по соблюдению Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ) на территории Челябинской области управлением принято оспариваемое решение о признании предприятия нарушившим пункт 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

Предписанием управления на ФГУП «Промсервис» ФСИН России возложена обязанность принять меры, направленные на прекращение нарушения требований пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ при осуществлении торговой деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со

статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федерального закона № 381-ФЗ, Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), пришли к выводу о том, что ненормативные акты антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что в 2015-2018 годах при заключении договоров комиссии с ООО «Оптимa», ФГУП «Архангельское» ФСИН РФ и предпринимателем для осуществления деятельности по розничной торговле продовольственными товарами на территории учреждений УИС Челябинской области, предусматривающих выплату вознаграждения в размере от 9% до 20%, их продлении и исполнении заявителем допущено нарушение требований пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

Суды приняли во внимание, что на момент заключения договоров комиссии с ООО «Оптимa» и ФГУП «Архангельское» ФСИН РФ ограничений в части осуществления розничной торговли с использованием договора комиссии в Федеральном законе № 381-ФЗ установлено не было (соответствующие изменения внесены Федеральным законом № 273-ФЗ, вступившим в силу 15.07.2016).

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона № 273-ФЗ условия такого договора должны были быть приведены в соответствии с Федеральным законом № 381-ФЗ (в новой редакции) до 01.01.2017. Однако какие-либо меры по изменению указанных договорных обязательств либо расторжению договоров комиссии заявителем приняты не были, договора комиссии с 01.01.2017 фактически продолжали исполняться.

Кроме того, ФГУП «Промсервис» ФСИН России в нарушение пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ заключило договор комиссии от 19.04.2018 № ЧЕЛ-П-2-2018 с предпринимателем.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что предприятие, уклоняясь от заключения договоров поставки, предусматривающих совокупный размер вознаграждения не более пяти процентов от цены приобретенных продовольственных товаров, заключало с поставщиками продовольственных товаров договоры комиссии, по которым предельный размер вознаграждения действующим законодательством не установлен.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права и направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Промсервис» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова