

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-20720(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техагроальянс» (г. Подольск) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.12.2019 по делу № А04-2217/2018 Арбитражного суда Амурской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Амурагрокомплекс» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Техагроальянс» (поставщика) 1 425 953 рублей 52 копеек неустойки за нарушение срока поставки товара по договору поставки от 23.12.2016 № 313 и спецификации от 21.02.2017 № 8 за период с 10.05.2017 по 28.06.2018.

ООО «Техагроальянс» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «Амурагрокомплекс» 675 189 рублей 12 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты товара и 710 745 рублей судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 04.07.2018 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» 650 000 рублей неустойки за нарушение

сроков поставки товара, в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 10.04.2019) решение суда первой инстанции изменено; с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» взыскано 416 241 рубль 71 копейка неустойки и 8 624 рубля расходов по уплате государственной пошлины; с ООО «Амурагрокомплекс» в пользу ООО «Техагроальянс» взыскано 675 189 рублей 12 копеек неустойки, 300 000 рублей судебных расходов, расходы по уплате государственной пошлины по встречному иску в размере 16 293 рублей и по апелляционной жалобе в размере 2 850 рублей. В результате зачета с ООО «Амурагрокомплекс» в пользу ООО «Техагроальянс» взыскано 569 465 рублей 41 копейка.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.07.2019 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения первоначального иска о взыскании с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» 416 241 рубль 71 копейки неустойки оставил без изменения; в остальной части постановление отменил и направил дело на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 решение суда первой инстанции изменено; с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» взыскано 416 241 рубль 71 копейка неустойки и 27 260 рублей расходов по уплате государственной пошлины; по встречному иску с ООО «Амурагрокомплекс» в пользу ООО «Техагроальянс» взыскано 47 253 рубль неустойки, 149 256 рублей судебных расходов, расходы по уплате государственной пошлины по встречному иску в размере 3 466 рублей и по апелляционной жалобе в размере 630 рублей. В результате зачета с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» взыскано 242 401 рубль.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции изменил и взыскал с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» 25 141 рубль 66 копеек расходов по уплате государственной пошлины по иску; в результате зачета взыскал с ООО «Техагроальянс» в пользу ООО «Амурагрокомплекс» 240 778 рублей 37 копеек; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Техагроальянс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части удовлетворения встречного иска и распределения судебных расходов по первоначальному иску, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А41-42713/18, установив нарушение срока поставки товара и нарушение обязательства по его оплате, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд признал наличие на стороне ООО «Амурагрокомплекс» обязанности по уплате договорной неустойки за нарушение срока оплаты товара, признав обоснованным представленный покупателем контррасчет неустойки и применив при взыскании неустойки положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу об обоснованном частичном удовлетворении встречного иска судом апелляционной инстанции.

Вместе с тем, изменяя постановление суда апелляционной инстанции в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины по первоначальному иску, окружной суд руководствовался положениями статьи 110 АПК РФ и исходил из правила о пропорциональном распределении судебных расходов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техагроальянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина