

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Управления федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (г. Киров) на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2019 по делу № А28-15645/2018 Арбитражного суда Кировской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК Грузовая Планета» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании с федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Управления федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» 30 000 рублей задолженности по государственному контракту от 21.05.2018 № 0340100010818000045-0047530-02 по оплате оказанных услуг по перевозке груза в мае 2018 года.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 08.04.2019 иск удовлетворен.

ФКУ «База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной

жалобой на решение суда первой инстанции и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 апелляционная жалоба возвращена учреждению на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.12.2019 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ФКУ «База материально-технического и военного снабжения Управления федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права, а также заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 259 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее, чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о

восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в АПК РФ, и в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано (пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции установлено, что, обратившись с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 08.04.2019 только 15.08.2019, заявитель пропустил установленный статьей 259 АПК РФ месячный срок на обжалование.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции оценил приведенную причину пропуска срока (отсутствие в штате старшего юрисконсульта юридической группы) и пришел к выводу о том, что она не является уважительной.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока, поскольку внутренние организационные проблемы лица, обращающегося с жалобой, не являются уважительными причинами пропуска срока на обжалование.

Неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций статей 117, 259, 264 АПК РФ не установлено. Выводы судов не противоречат разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции в силу пункта 1 части 2 статьи 291.1 АПК РФ не имеется.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному казенному учреждению «База материально-технического и военного снабжения Управления федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина